VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 2)**

z dnia 30 listopada 2011 r.

Komisja Finansów Publicznych (nr 2)

30 listopada 2011 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów w sprawie utworzenia nowej rezerwy celowej w ustawie budżetowej na 2011 r.,

– zaopiniowanie wniosku Ministra Gospodarki w sprawie zmiany planu finansowego Agencji Rezerw Materiałowych w 2011 r.,

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Rafał Baniak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Jacek Bąkowski** prezes Agencji Rezerw Materiałowych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Kasprzyk**, **Kamil Micał**, **Michał Nowak** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Hanna Magdalińska** i **Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik zespołu w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo proszę panie posłanki i panów posłów o zajmowanie miejsc. Chcielibyśmy zacząć posiedzenie. Proszę państwa, chciałbym otworzyć posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam, że mamy kworum – na sali obrad obecna jest duża większość członków Komisji.

Porządek dzienny został dostarczony członkom Komisji. Porządek ten przewiduje trzy punkty. Po pierwsze, zaopiniowanie wniosku Ministra Gospodarki w sprawie zmiany planu finansowego Agencji Rezerw Materiałowych w 2011 r. Bardzo proszę koleżanki i kolegów o zakończenie już rozmów, a przynajmniej przyciszenie troszeczkę potencjometrów tak, żebyśmy mogli się słyszeć. Drugi punkt porządku dnia przewiduje zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów w sprawie utworzenia nowej rezerwy celowej w ustawie budżetowej jeszcze na 2011 r., punkt trzeci – sprawy bieżące. Chciałbym zapytać, czy są jakieś inne propozycje dotyczące porządku dnia? Jeżeli nie zobaczę innych propozycji uznam, że porządek dnia został przyjęty.

Chciałbym poprosić wszystkich gości, którzy uczestniczą w dzisiejszym posiedzeniu, aby wpisywali się na listę obecności i chciałbym w związku z tym przejść do pierwszego punktu porządku dziennego. W tej sprawie chciałbym poprosić o przedstawienie wniosku dotyczącego zmiany planu finansowego Agencji Rezerw Materiałowych przedstawiciela Agencji Rezerw Materiałowych. Chciałbym również zapytać, czy jest może na sali ktoś z Ministerstwa Gospodarki? Jest?

Wicedyrektor Departamentu Jednostek Nadzorowanych i Podległych Ministerstwa Gospodarki Jerzy Bartosik:

Tak, panie przewodniczący, jest tutaj… z Ministerstwa Gospodarki, natomiast w ciągu minuty dotrze tutaj pan minister Rafał Baniak, który będzie reprezentował ministra…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

W ciągu minuty dotrze?

Wicedyrektor departamentu MG Jerzy Bartosik:

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Daje pan głowę? Mam włączyć stoper?

Wicedyrektor departamentu MG Jerzy Bartosik:

Mam potwierdzenie, że jest w samochodzie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Jest w samochodzie?

Wicedyrektor departamentu MG Jerzy Bartosik:

Natomiast…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Ale na jakiej ulicy jest w samochodzie? Proszę państwa, nie chciałbym, abyśmy tracili czas niepotrzebnie, więc może w takim razie, ponieważ mamy na sali obecną panią minister Majszczyk, to może zaczęlibyśmy od omawiania pkt 2. Czy jest zgoda? W takim razie poproszę panią minister o przedstawienie wniosku dotyczącego utworzenia nowej rezerwy celowej w budżecie na 2011 r. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Minister Finansów zwraca się z prośbą do Komisji Finansów Publicznych o możliwość przeznaczenia zablokowanych w części 84, będącej w dyspozycji Ministra Finansów, środków własnych Unii Europejskiej w wysokości 400.000 tys. zł na zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa. Nadmiar tych środków wynika z pewnych zmian dokonanych w Unii Europejskiej, jeżeli chodzi o wyliczanie składek dla poszczególnych państw członkowskich. W związku z tym środki zaplanowane przez Ministra Finansów, które były adekwatne do wstępnych wyliczeń, kiedy planowany był budżet, okazały się za wysokie. Środki te zostały zablokowane i jest możliwość ich przeznaczenia na zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa. W tym miejscu chciałabym powiedzieć, że na dzień dzisiejszy środki, które mamy jeszcze do dyspozycji – jeżeli chodzi o Ministra Finansów – na regulowanie tych zobowiązań wynoszą około 1500 tys. zł przy zgłoszonym już przez różne jednostki, które w imieniu Skarbu Państwa regulują takie zobowiązania, do Ministra Finansów zapotrzebowaniu na prawie 300.000 tys. zł. Stąd też ten wniosek jest jak najbardziej uzasadniony, a jego jak gdyby zwiększona wartość w stosunku do posiadanych obecnie zgłoszeń wynika z faktu, że mamy jeszcze miesiąc i w celu uniknięcia jakichkolwiek niedoborów i przejścia z jakimiś odsetkami czy zaległościami z tytułu tych zobowiązań wystąpiliśmy o kwotę 400.000 tys. zł, którą chcemy przeznaczyć na pokrycie zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, pani minister. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Bardzo proszę, kto z pań i panów posłów chce zabrać głos? Pan poseł Kuźmiuk podnosi rękę czy? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Korzystając z okazji, chciałem zapytać panią minister, jaka będzie składka do budżetu Unii Europejskiej w roku 2011 po tej korekcie? Rozumiem, że jej ostateczna wielkość jest już w tej sytuacji znana. Drugie pytanie. Pani minister powiedziała, że do Ministra Finansów wpłynęło zapotrzebowanie na środki finansowe na regulowanie zobowiązań wymagalnych w wysokości 300.000 tys. zł, tak? A ta rezerwa wynosi, jak rozumiem, 1.500.000 tys. zł?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Czterysta milionów.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Nie, no ta tutaj, ale w ogóle? Pani mówiła coś o 1500 tys. zł. wymieniała jakąś kwotę. W każdym bądź razie chciałbym zapytać, jakiego rodzaju zobowiązania wymagalne są zgłaszane: z jakich obszarów, w jakiej wysokości, do Ministra Finansów?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Kowalczyk, bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, ja właściwie już tylko uzupełniająco do pytania pana posła Kuźmiuka. Jakie jeszcze przewidywane są zobowiązania wymagalne w tym roku w takiej sytuacji?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zadać pytanie bądź wypowiedzieć się na temat pkt 2? Pani poseł Masłowska, widzę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Mamy tutaj sytuację o tyle korzystną, że powstała nadwyżka tej składki, ale w związku z tym, jakie alternatywne rozwiązanie zostało przewidziane, gdyby tego typu zobowiązania wymagalne wystąpiły, natomiast nadwyżki nie mielibyśmy? Jakie wyjście z tej sytuacji na takie okoliczności przewidziało Ministerstwo? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Kto jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, więc zamykam część dyskusji. Poproszę w takim razie panią minister Majszczyk o odpowiedź na zadane pytania.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o kwotę tej rezerwy, to ona nie ma miliarda – wnioskujemy o 400.000 tys. zł, ponieważ kwota, która pozostała w rezerwie na zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa, którą dysponujemy, wynosi 1500 tys. zł. Zgłoszone zapotrzebowanie na środki wynosi niecałe 300.000 tys. zł. Jeżeli chodzi o przedmiot tego zapotrzebowania, na jakie cele ma być to przekazane, to mogę powiedzieć tak: przede wszystkim na wyroki sądowe, na wywłaszczenia gruntów. Zgłoszono również dodatkowe zapotrzebowanie na zadośćuczynienia za krzywdy związane z katastrofą smoleńską. Są zobowiązania wypłaty odszkodowań za szkody wyrządzone przez zwierzęta chronione. Wszystko to wynika z mocy ustaw i w momencie, kiedy tych szkód jest w danym roku więcej, to oczywiście pojawiają się to zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa, a wojewodowie przedstawiają wyliczenia obliczone na podstawie zgłoszeń poszczególnych gospodarzy i rachunek Ministrowi Finansów do zrealizowania. Mamy również zapotrzebowanie na środki w związku z dodatkowymi wypłatami na świadczenia z Funduszu Alimentacyjnego, na niektóre świadczenia rodzinne i na sfinansowanie zaległości z tytułu składek członkowskich Polski do organizacji międzynarodowych. To jest akurat niewielka kwota. To są główne kierunki, na które te zobowiązania, ta kwota, jeżeli będzie zgoda Wysokiej Komisji na przekwalifikowanie jej na zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa, będzie przeznaczona.

Jeżeli chodzi o alternatywne źródła, to chciałam powiedzieć, że mamy jeszcze około 300.000 tys. zł blokad dokonanych w poszczególnych częściach budżetowych, więc na pewno kierunki jak gdyby alternatywnego sfinansowania tego zapotrzebowania jak najbardziej byłyby. Mamy jeszcze informacje od niektórych dysponentów, że takie blokady będą dokonane z różnych powodów, między innymi z przesunięcia pewnych zakupów na rok przyszły i nierozstrzygniętych przetargów. To, co zwykle się dzieje w ramach bieżącego gospodarowania środkami budżetowymi.

Jeżeli chodzi o wysokość składki, to w roku bieżącym będzie ona wynosiła 14.761.483 tys. zł, w roku przyszłym – 16.146.218 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuj, pani minister. Czy odpowiedzi usatysfakcjonowały państwa posłów, którzy zadawali pytania? Kto tam się zgłasza? Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister, ponieważ powiedziała pani, że mają w tym być również środki na pokrycie brakujących kwot na wypłatę świadczeń rodzinnych oraz Funduszu Alimentacyjnego, mam pytanie. Czy te świadczenia są w tej chwili regulowane może przez samorządy i środki będą zwracane samorządom? Jaka to

jest kwota, bo jeżeli mówimy o świadczeniach rodzinnych, to są to świadczenia o charakterze obligatoryjnym i jest po prostu obowiązek ich wypłacania? Cały czas mieliśmy zapewnienie, że są to świadczenia, które są w stu procentach zabezpieczone przez wojewodów i przekazane samorządom.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani minister… A, sekundę jeszcze, pan poseł Kuźmiuk chciał jeszcze zapytać.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Ja po odpowiedzi pani minister rozumiem, że skoro przeznaczymy na ten cel czterysta milionów złotych, a zapotrzebowanie jest na trzysta, więc… Rozumiem, że z zestawienia tych dwóch liczb wynika informacja, że nasze państwo wejdzie w rok 2012 bez zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa. To pani minister chce nam powiedzieć, czy też będzie zupełnie inaczej? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo. Pani minister ma głos.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Odpowiadając na pierwsze pytanie dotyczące środków na świadczenia rodzinne, oczywiście, że chodzi tylko i wyłącznie o te świadczenia, które są obligatoryjne i wobec których powstają zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa. Zwracam tutaj uwagę, że te świadczenia planowane są w oparciu o dane, które są w dyspozycji wojewodów, które są przekazywane w momencie, kiedy ustawa budżetowa jest tworzona. Przy czym rozkład tego zapotrzebowania może być różny, bo to wszystko w trakcie roku się zmienia. W związku z tym właśnie taka możliwość w ustawie o finansach publicznych została przewidziana, że – tak, jak pani poseł zauważyła, są to świadczenia obligatoryjne, które wynikają z ustaw, gdzie mocą ustawy określone osoby mają prawo żądania takich świadczeń –oczywiście jeżeli liczba osób korzystających z tych świadczeń jest w danym momencie większą liczbą, niż ta, która została przyjęta do planowania przez danego wojewodę, takie zobowiązania powstają. Takie informacje przekazywane są przez wojewodów z odpowiednim wyprzedzeniem, kiedy te osoby już wiedzą, że są… Jeżeli na przykład w drugim półroczu danego roku jest ich więcej, niż zakładano wstępnie, to zapotrzebowanie jest przekazywane do Ministra Finansów po to, żeby nie powstały odsetki z tytułu nieuregulowanych zobowiązań Skarbu Państwa.

Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące... Jeszcze pani poseł pytała, jaka to kwota. Ta kwota wynosi 59.000 tys. zł. Takie są wydatki na te świadczenia rodzinne i również na Fundusz Alimentacyjny, bo to jest łączna kwota na te dwa zobowiązania.

Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące zobowiązań, że nie przejdziemy, oczywiście zawsze robimy wszystko, żeby nie przejść z żadnymi zobowiązaniami na rok następny, dlatego też ta kwota jest… Wniosek o przekwalifikowanie kwoty zablokowanej w części 84 jest o około 100.000 tys. zł wyższy w stosunku do posiadanego na dzień dzisiejszy zapotrzebowania po to właśnie, żeby takie sytuacje, o których mówił pan poseł, nie powstały. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, jeśli nie ma innych pytań i wypowiedzi, to chciałbym zaproponować, aby Komisja zgodnie z wnioskiem przyjęła opinię na temat wniosku Ministra Finansów. Chciałbym państwu przeczytać projekt tej opinii.

„Opinia Komisji Finansów Publicznych do Ministra Finansów w sprawie utworzenia nowej rezerwy celowej uchwalona na posiedzeniu w dniu 30 listopada 2011 r.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 30 listopada 2011 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów z dnia 25 listopada 2011 r. dotyczący utworzenia nowej rezerwy celowej w wysokości 400.000 tys. zł z przeznaczeniem na sfinansowanie zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 177 ust. 6 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje utworzenia wyżej wymienionej nowej rezerwy celowej z wydatków zablokowanych przez Ministra Finansów w części 84 – Środki własne

Unii Europejskiej, w dziale 758 – Różne rozliczenia, w rozdziale 75850 – Rozliczenia z budżetem ogólnym Unii Europejskiej z tytułu środków własnych”.

Chciałem zapytać, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem opinii w przedstawionym brzmieniu? Dziękuję bardzo. Bardzo bym prosił sekretariat o przeliczenie głosów za. Proszę wszystkie osoby o podniesienie ręki, te oczywiście, które są za, a te, które są przeciw – też o rozważenie. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

Za 34 posłów, nikt nie był przeciw, od głosu wstrzymało się 14 posłów.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałbym ogłosić, że w związku z wynikiem głosowania opinia została przyjęta większością głosów. Dziękuję wszystkim za dyskusję i udział w głosowaniu w tym punkcie.

Chciałbym teraz przejść do punktu, poprzedniego pkt 1 – teraz jest to pkt 2. W sprawie wniosku Ministra Gospodarki o zmianę środków w ramach finansowania zadań realizowanych przez Agencję Rezerw Materiałowych chciałbym prosić o zabranie głosu pana ministra Baniaka, który dotarł. Chcę powiedzieć, że rzeczywiście dotarł w ciągu 60 sekund, a nawet 59. Witamy panie ministrze i prosimy o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Rafał Baniak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, bardzo przepraszam za swoje spóźnienie, które wyniknęło z innych równoległych obowiązków, oczywiście mniej ważnych, dlatego tym bardziej przepraszam. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dzisiejszy wniosek Ministra Gospodarki jest konsekwencją decyzji Ministra Finansów z dnia 14 października i opinii nr 248 oraz opinii nr 249 Komisji Finansów Publicznych Sejmu poprzedniej kadencji. W wyniku tej decyzji i tych opinii budżet części 20 – Gospodarka, w dniu 12 października 2011 r. został zwiększony o kwotę 130.000 tys. zł przeznaczoną dla Agencji Rezerw Materiałowych na sfinansowanie realizacji zadań państwa związanych z tworzeniem i utrzymywaniem zapasów państwowych ropy naftowej i produktów naftowych oraz rezerw strategicznych. Konieczna jest przy tym zmiana planu finansowego Agencji. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych w planie finansowym Agencji mogą być dokonywane zmiany przychodów i kosztów po uzyskaniu zgody Ministra Gospodarki, po uprzednim uzyskaniu opinii sejmowej komisji właściwej do spraw budżetu. Trzeciego listopada Minister Gospodarki przekazał do Komisji Finansów Publicznych projekt zmienionego planu Agencji z prośbą o wyrażenie opinii przez Wysoką Komisję.

Zmiana planu finansowego Agencji dotyczy zwiększenia przychodów między innymi z tytułu zwiększenia dotacji o 130.000 tys. zł z przeznaczeniem na zakup paliwa. Zwiększenie przychodów o dodatkową dotację nie ma bezpośredniego przełożenia na zwiększenie kosztów, gdyż zakup paliw przez Agencję stanowi koszt dopiero po sprzedaży tego paliwa. Do tego czasu wydatek ten ma przełożenie na pozycję w planie pod nazwą „zapasy”. Po uzyskaniu opinii Wysokiej Komisji wejdzie w życie umowa pomiędzy Ministrem Gospodarki a Agencją Rezerw Materiałowych na zakup paliwa. Bardzo proszę i wnoszę o wyrażenie opinii przez Wysoką Komisję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Chciałem zapytać obecnego na sali prezesa Agencji Rezerw materiałowych pana Bąkowskiego, czy chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Prezes Agencji Rezerw Materiałowych Jacek Bąkowski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, dotacja w wysokości 130.000 tys. zł zostanie w całości przeznaczona na zakup ropy naftowej. Agencja w planie na rok 2011, który przedstawiła w roku 2010, zapotrzebowała dotację w wysokości około 300.000 tys. zł. Otrzymała 110.000 tys. zł. W związku z tym istniało zagrożenie i istnieje w dalszym ciągu, jeżeli ta dotacja nie byłaby przyznana, niedokonania zakupów w celu wypełnienia naszych zobowiązań międzynarodowych. Agencja odpowiada za utrzymywanie państwowych zapasów obowiązkowych paliw płynnych. Tych zapasów powinno być na 15,4 dnia. To wynika z zużycia krajowego. W chwili obecnej Agencja utrzymuje

te zapasy na poziomie poniżej 15 dni. W celu uzupełnienia niezbędny jest zakup ropy naftowej. Agencja w celu utrzymania płynności finansowej dokonała w ramach rotacji sprzedaży oleju napędowego i żeby odnowić te posiadane zapasy, musi zakupić ropę naftową. Sprzedaż wynikała z normatywnego czasu przechowywania. W przypadku oleju napędowego są to 4 lata. Ta sprzedaż musiała zostać dokonana i została dokonana. Natomiast, żeby uzupełnić te zapasy państwowe do poziomu wymaganego przez zapisy ustawy o zapasach obowiązkowych, Agencja musi dokonać zakupu 40 tys. ton ropy naftowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z pań posłanek lub panów posłów chciałby zabrać głos? Pan poseł Ożóg na początek.

Poseł Stanisław Ożóg (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam konkretne pytanie dotyczące części A planu finansowego Agencji Rezerw Materiałowych. W części koszty porównując poszczególne pozycje, te wielkości w latach 2010-2011 są porównywalne – mamy tutaj niewielkie różnice. Natomiast popatrzmy na pozycję 1.4 – Podatki i opłaty. To jest 3748 tys. zł, natomiast w 2011 r. to jest 45.271 tys. zł. Dwunastokrotny wzrost! W tym podatek akcyzowy i VAT jest stusześćdziesięciokrotny wzrost! Czy to jest pomyłka, czy może ten stusześćdziesięciokrotny wzrost jest wynikiem nieznacznego podwyższenia podatku VAT i akcyzy w roku 2011? Prosiłbym o konkretną odpowiedź.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Następnego proszę o zabranie głosu pana posła Kowalczyka.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, ja mam pytanie do prezesa Agencji i do ministra. Chodzi mi o zapasy żywnościowe, bo tu podlegają rotacji, czyli wyprzedaży, zapasy pszenicy, a nie ma odtworzenia. Jeżeli chodzi o ropę naftową czy olej napędowy, to tu jest dążenie do uzyskania tych zapasów zgodnie z normami. Czy zapasy żywnościowe, szczególnie zbóż, są na poziomie normatywnym czy nie, w tej chwili?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Kuźmiuk.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja także mam pytanie do pana prezesa Agencji. Z tej informacji, którą pan prezes nam przedstawił, wynika, że w roku 2011 Agencja zgłaszała zapotrzebowanie na środki na ten cel w wysokości 300.000 tys. zł. Otrzymała, jak rozumiem, do tej pory zaledwie 100.000 tys. zł, więc chciałem w konsekwencji zapytać, jakie mamy te zapasy przy tym poziomie środków przeznaczonych na ten cel do tej pory? Na ile dni one w tej chwili wystarczają? To, po pierwsze. I, po drugie, chciałem zapytać, bo rozumiem, że uzupełnienie tych zapasów będzie odbywało się teraz, a więc po znacznie wyższych cenach ropy naftowej, niż to było jeszcze, no nie wiem, parę miesięcy wcześniej. Więc rozumiem, że przyznanie tych pieniędzy powoduje, że nabywamy teraz ropę naftową znacznie drożej, niż mogliśmy ją nabyć wtedy, kiedy te ceny były korzystniejsze. Chciałem zapytać, kto za tę potencjalną stratę odpowiada?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Pan poseł Wipler, kolejny mówca.

Poseł Przemysław Wipler (PiS) – spoza składu Komisji:

Pytanie do pana prezesa Agencji Rezerw Materiałowych. Pierwsze, jaki jest szacowany koszt rotacji? Krótko mówiąc, jaki jest koszt wymiany dotychczas składowanego paliwa na nowe? Ile nas to kosztuje i z czego wynika ta różnica. Drugie pytanie, po jakiej cenie państwo zamierzacie kupować ropę naftową? Jaka jest w tym zakresie polityka właśnie okresu czasu pomiędzy… Po jakiej cenie ma być kupiona ropa naftowa, bo te 40 tys. ton to bardzo droga ropa naftowa, jeżeli ma to kosztować 130.000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z pań lub panów posłów chciałby zadać pytanie? Proszę bardzo, pan poseł Bogucki.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Mam pytanie. Czy w myśl tych zapisów w uzasadnieniu znaczy, że Polska nie utrzymywała dotychczas wystarczających zapasów? Jakiego okresu dotyczy ta różnica? Bo jeśli rozumiem, że zakup ma dotyczyć zapewnienia ustawowego poziomu, no to tak, jakby go nie było. Od jakiego czasu ten poziom jest niższy niż wynikający z ustawy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę innych zgłoszeń. Chciałbym w związku z tym poprosić o odpowiedź. Jeszcze ktoś? Pan profesor , pan poseł Żyżyński jeszcze, tak? Podpowiadają mi tu. Pan poseł Żyżyński, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Tak, dziękuję bardzo. Przepraszam bardzo, ja z pewnym zdumieniem czytam, znaczy, nie zrozumiałem pewnej kwestii. Mianowicie, jest tutaj napisane w piśmie pana ministra, że „przedstawiam projekt zmiany planu finansowego Agencji Rezerw Materiałowych na 2011 r.", tymczasem nie mamy tutaj zmiany w tej tabelce, bo mamy „wykonanie 2010" i „plan na 2011", więc nie widać w tej tabelce zmiany planu w stosunku do tego, co było zaplanowane wcześniej. Powinien być podany poprzedni plan i nowy plan, wtedy byśmy wiedzieli, co tu się zmienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Najpierw pan minister Baniak, bardzo proszę, potem pan prezes albo na odwrót, jak panowie uważacie.

Podsekretarz stanu w MG Rafał Baniak:

Ja bardzo krótko, ponieważ pełnia wiedzy jest po stronie prezesa Agencji. Tylko powiem, że taki jest załącznik do ustawy budżetowej, jeżeli chodzi o ostatnie pytanie pana posła, gdzie mamy zapis mówiący o 110.000 tys. zł i właśnie o te 110.000 tys. zł zwiększamy po dzisiejszej opinii, mam nadzieję, pozytywnej Wysokiej Komisji, …o 130.000 tys. zł, przepraszam bardzo. Natomiast odnośnie do pozostałych pytań, proszę bardzo pana prezesa.

Prezes ARM Jacek Bąkowski:

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, odpowiadając na pytania tak po kolei, jeżeli chodzi o tę kwotę 46.000 tys. zł w przypadku podatków, to ona wynika z akcyzy, którą Agencja musi odprowadzić, ale to jest akcyza, którą pobiera w przypadku sprzedaży i ta akcyza jest przekazywana, także tutaj jest wynik, można powiedzieć, zerowy z punktu widzenia Agencji.

Jeżeli chodzi o zboża – tutaj pan poseł Kowalczyk zapytał, jakie są – to nie ma normatywnych ilości. Jeżeli chodzi o ilości zboża…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę państwa, proszę o spokój, bo naprawdę rozmawiamy o 130.000 tys. zł. Naprawdę, miejmy poczucie wagi tego tematu. Proszę bardzo, panie prezesie, niech pan mówi.

Prezes ARM Jacek Bąkowski:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o ilości normatywne utrzymywania zbóż, to nie ma takich norm. Są to programy wynikające z decyzji rządu. W tej chwili zgodnie z nową ustawą o rezerwach strategicznych, która weszła w życie 5 lutego tego roku, od przyszłego roku będzie powstawał pięcioletni program tworzenia rezerw strategicznych. W związku z tym Minister podjął decyzję o sprzedaniu pewnej ilości zbóż w celu dokonania zmiany na produkty bardziej przydatne ludności w sytuacji kryzysowej. Mieliśmy powódź w zeszłym roku. Agencja aktywnie się w to włączała, przekazując znaczne ilości wody i konserw – rzeczy, które można łatwo podać ludności do spożycia. Natomiast jeżeli chodzi o zboża, one są. Nie chciałbym tutaj mówić o ilościach. Jest to, można powiedzieć, wielkość zastrzeżona. Natomiast one wystarczają na pokrycie takich niezbędnych

potrzeb. Gdyby wystąpiła jakaś sytuacja kryzysowa związana z dystrybucją, sprzedażą, to Agencja jest w stanie zapewnić, powiedzmy, ciągłość pracy młynów przez pewien okres czasu. Agencja głównie idzie w kierunku nabywania gotowych do spożycia dań obiadowych, pasztetów czy innych produktów zbożowych typu mąka i makarony – to, co można przekazać ludziom tak na szybko.

Jeżeli chodzi o pytanie pana posła Kuźmiuka dotyczące tego, na ile dni w tej chwili posiadamy te zapasy, to one są na 14,38 dnia w tej chwili, a powinny być na 15,4 dnia. Dążymy do tego, żeby ten poziom osiągnąć. Przy zakupie tej ropy, którą w tej chwili kupimy, będziemy posiadali 14,92 – ciut poniżej 15 dni.

Natomiast, jeżeli chodzi o pytanie pana posła Wiplera dotyczące ceny zakupu ropy naftowej, chciałbym powiedzieć, że najwyższe ceny ropy naftowej były w kwietniu, także to też nie jest tak, że akurat pod koniec roku kupimy tę ropę drogo.

Poseł Przemysław Wipler (PiS) – spoza składu Komisji:

Ale ja się pytam, po jakiej cenie państwo zakładacie? Jaką cenę za tonę czy za baryłkę państwo zakładacie, bo ten szacunek musiał skądś się wziąć?

Prezes ARM Jacek Bąkowski:

Ja bym powiedział tak: dotacja jest przeznaczona w wysokości 130.000 tys. zł, natomiast jest to cena z VAT, który Agencja sobie odliczy. Natomiast netto to będzie około 105.000 tys. zł. Liczymy, że za tę kwotę kupimy około 40 tys. ton. Może się okazać, że kupimy więcej. Nie chciałbym w tej chwili mówić, jaka to będzie konkretnie cena, bo to wynika z zamówienia i negocjacji.

Poseł Przemysław Wipler (PiS) – spoza składu Komisji:

A koszty rotacji?

Prezes ARM Jacek Bąkowski:

Koszty rotacji szacujemy w tym roku na około 10.000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

To wszystko, panie prezesie? Wszystkie odpowiedzi?

Prezes ARM Jacek Bąkowski:

Myślę, że tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pan poseł Ożóg, a potem poseł Kuźmiuk i następni posłowie.

Poseł Stanisław Ożóg (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, ale niech pan powie, czym pan tłumaczy ten dwunastokrotny wzrost podatków, a w przypadku podatku akcyzowego i VAT stusześćdziesięciokrotny wzrost? Czy to ta nieznaczna, pamiętamy, podwyżka akcyzy i nieznaczny wzrost VAT spowodował takie potężne różnice? Niech pan prosto powie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Już, panie pośle? Zakończone pytanie. Teraz pan poseł Kuźmiuk, bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Ja chciałem tylko doprecyzować po wyjaśnieniach pana prezesa. Rozumiem, że w tej sytuacji te 130.000 tys. zł wystarczają na podniesienie rezerwy o niecały jeden dzień?

Prezes ARM Jacek Bąkowski:

Dokładnie tak. Natomiast tu odpowiadając na pytanie…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Ale zaraz, jeszcze chwilę, bo zdaje się, że jeszcze pan poseł Bogucki, chciał doprecyzować, bo teraz wszyscy doprecyzowują.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Nie dostałem odpowiedzi na pytanie, od jakiego czasu i z jakich przyczyn trwa taka sytuacja, że poziom zapasów ropy naftowej jest niższy od poziomu ustawowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję za te pytania dodatkowe. Panie prezesie, panie ministrze, panowie mają głos. Kto pierwszy?

Prezes ARM Jacek Bąkowski:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi od kiedy Agencja w tym roku, tak jak wspomniałem, sprzedała 77 tys. metrów sześciennych oleju napędowego i od tego momentu notujemy spadek – tak, to są bardzo duże ilości – że tak powiem, jeżeli chodzi o zabezpieczenie poniżej tych 15 dni. Jakie jeszcze było pytanie?

Aha, jeżeli chodzi o akcyzę, to muszę szanowni państwo powiedzieć, że czasami, powiedzmy, plany mogą się mijać z rzeczywistością dlatego, że czasami sprzedaż następuje z zawieszeniem akcyzy, jeżeli następuje przemieszczenie towaru między składami podatkowymi, natomiast czasami jest sprzedaż stricte nazwijmy na rynek i wtedy jest z akcyzą. W związku z tym nie jesteśmy w stanie przewidzieć w momencie planowania, czy będzie to zawieszenie akcyzy i kto będzie odbiorcą tego paliwa. W związku z tym z tego wynika wzrost, powiedzmy, kosztów związanych, jeżeli chodzi o akcyzę w tym konkretnym roku.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pan profesor Żyżyński jeszcze. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Może ja jestem taki trochę uparty, ale pan nie odpowiedział, bo… Ja bym chciał, żebyśmy byli traktowani poważnie, ponieważ dostaję pismo, w którym jest napisane: „przedstawiam projekt zmiany planu finansowego”, a otrzymuję tabele, które podają: „rok 2010” i „plan na 2011”. Chciałbym, żebyśmy byli poważnie traktowani. Powinien być poprzedni plan na 2011 r. i nowy plan wynikający ze zmian, które państwo dokonaliście. Bo tak, to ja nie wiem, o co chodzi tak naprawdę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pan minister Baniak. Proszę państwa, proszę o ciszę, bo naprawdę trudno się tutaj porozumieć. Panie ministrze, ma pan głos.

Podsekretarz stanu w MG Rafał Baniak:

Wysoka Komisjo, szanowny panie pośle, postaram się wyjaśnić. Przedstawiony plan finansowy zawiera już proponowaną zmianę. Już powiem, w którym miejscu. W pkt I poz. 2.1 – Dotacja z budżetu, po tiret – celowa, mamy kwotę: 240.699 tys. zł. Na tą kwotę składa się w przybliżeniu 110.000 tys. zł, które było w poprzednim planie, plus 130.000 tys. zł, o które dzisiaj wnioskujemy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie ministrze, to mamy taką prośbę, żeby na przyszłość na użytek Komisji i posłów uwzględnić może jeszcze jedną kolumnę, mianowicie z danymi przed zmianami i danymi po zmianach. Nawet jeżeli rozporządzenie tego nie wymaga, to pewnie łatwiej będzie posłom zorientować się, w jakich pozycjach są proponowane zmiany.

Podsekretarz stanu w MG Rafał Baniak:

Panie przewodniczący, ponieważ to jest załącznik ściśle określony, więc dołożymy dodatkowy, tak żeby ta zmiana była widoczna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, poprosimy o tę informację dodatkową, rozumiejąc, że rozporządzenie przewiduje tylko taką formułę, jaką w tej chwili państwo zaprezentowali.

Proszę państwa, czy mogę uznać, że zamykamy dyskusję nad tym punktem? W takim razie chciałbym jeszcze przypomnieć państwu, że Minister Finansów wyraził zgodę na dokonanie zmiany w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych.…No, mam to… Jakże nie było? Minister Finansów wprowadził zmiany w budżecie państwa skutkujące przeznaczeniem środków 130.000 tys. zł na sfinansowanie zadań realizowanych przez ARM. W tej chwili potrzebna jest…

W takim razie chciałbym, proszę państwa, przedstawić projekt stosownej opinii. Proszę państwa, chciałbym przedstawić projekt opinii i bardzo bym prosił o uwagę.

„Opinia Komisji Finansów Publicznych do Ministra Gospodarki w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych uchwalona na posiedzeniu w dniu 30 listopada 2011 r.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 30 listopada 2011 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Gospodarki z dnia 3 listopada 2011 r. dotyczący zmian w planie Agencji Rezerw Materiałowych na rok 2011. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycję zmian w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych na rok 2011 przedstawionych we wniosku.

Chciałbym poddać tę… Czy są jakieś głosy sprzeciwu wobec przyjęcia tej opinii? Nie widzę głosów sprzeciwu. Czy mogę przyjąć, że Komisja przyjmuje tę opinię po prostu przez aklamację?

Poseł Stanisław Ożóg (PiS):

Nie, głosujemy!

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo proszę. Jeżeli jest prośba o głosowanie, przeprowadzimy głosowanie. Chciałbym w związku z tym zapytać, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem opinii w przedstawionej przeze mnie wersji, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Dziękuję bardzo. 32 głosy za, 4 – przeciw, 10 wstrzymujących. Stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych większością głosów przyjęła opinię Komisji do Ministra Gospodarki w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych.

Proszę państwa, zamykam w ten sposób pkt 2 porządku dnia.

Chciałbym przejść do pkt 3 – Sprawy wniesione i sprawy bieżące. W sprawach bieżących… Dziękujemy naszym gościom i wracamy do pkt 3 naszych obrad. Chciałbym poruszyć sprawę organizacyjną, mianowicie sposobu powiadamiania członków Komisji o posiedzeniu Komisji. Jak państwo wiedzą, mamy taką ogólną uchwałę Prezydium Sejmu, która ustala, że podstawową formą komunikowania się czy zawiadamiania posłów o posiedzeniach i przekazywania materiałów na posiedzenie jest faks – wysyłamy faksy. Ja szczerze powiem, byłem bardzo zdziwiony, że nie jest to forma elektroniczna, i postanowiłem państwa zapytać o zdanie w tej sprawie. Czy wygodniejsza państwa zdaniem jest forma zawiadamiania i przesyłania dokumentów na posiedzenia w formie elektronicznej, czyli mailowej, czy pozostaniemy przy tradycyjnej formie faksu?

Ja chcę dodać przy tym, że oczywiście oprócz maila czy faksu będziemy stosować także zawiadomienia esemesami, przy czym oczywiście nie możemy wysyłać materiałów esemesami. W związku z tym zawiadomienia będą wysyłane esemesowo. Natomiast, jeżeli chodzi o materiały, to pytanie jest takie: czy moglibyśmy się umówić, że będziemy sobie wysyłać te materiały drogą mailową? Tak? To bardzo bym również wszystkich państwa prosił o przekazanie aktualnych adresów mailowych do sekretariatu Komisji. Chcę przypomnieć, że wszyscy posłowie mają adresy sejmowe, ale być może nie wszyscy korzystają jeszcze, czy w ogóle, z tych adresów, więc, żeby mieć pewność, że materiały będą dochodziły na czas, prosimy o aktualne adresy mailowe. Pani poseł Rafalska chciałaby w tym temacie?

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Tak, ja mam takie pytanie. Ja rozumiem, że możemy przesyłać drogą mailową materiały, ale czy nie można byłoby wysyłać zawiadomień o samym posiedzeniu Komisji mailem i faksem również. Bo materiały to jest oczywiste – faksem nie wysyłamy, bo to byłoby za dużo, natomiast dobrze, żeby samo zawiadomienie było skuteczne i w takim razie nie wykluczajmy formy też faksowej i papierowej.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Chciałem troszkę uprościć naszą pracę, żeby była jedna forma po prostu, bo tak, to będziemy musieli korzystać i z faksów, i z maili. Zawiadomienia idą na pewno esemesem

i mailem. Czy może tak być? Dobrze, dziękuję bardzo. Przyjmujemy jako podstawową formę zawiadomienie drogą mailową. Czy w sprawach bieżących ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Marcin Kierwiński (PO):

Panie przewodniczący, jeszcze w tej sprawie bym prosił, żeby oprócz zawiadomień również przychodziły materiały. Część materiałów jest w postaci druków poselskich publikowanych na stronie internetowej, więc tu nie ma potrzeby wysyłania ich oddzielnie, ale chodzi o wszystkie inne materiały, chociażby takie, jak te dzisiejsze materiały. Trzeba, żebyśmy przed Komisją dostawali już w formie elektronicznej. Taka wielka prośba, jeżeli to jest możliwe oczywiście technicznie, żeby to przesyłać.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę państwa, jeżeli materiały inne niż druki sejmowe dostajemy w formie elektronicznej, oczywiście będziemy je przekazywać dalej w formie elektronicznej. Jeżeli dostajemy je w formie papierowej, to będzie to wymagało pewnego wysiłku ze strony sekretariatu – trzeba będzie skanować i wysyłać faksem, albo skanować i wysyłać mailem. Dobrze, postaramy się tak zorganizować pracę, żeby państwo otrzymywali wszystkie materiały na bieżąco drogą elektroniczną.

Jeżeli nie ma innych spraw bieżących, to chciałbym przypomnieć, że jutro mamy posiedzenie Komisji o godzinie 16.00 poświęcone, zaraz po pierwszym czytaniu, ustawie okołobudżetowej. O godzinie 16.00, ale w sali 118, tak? Dobrze.

Jeżeli nie ma innych spraw, to chciałbym zamknąć posiedzenie Komisji, dziękując za udział wszystkim.